

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Na broj: St-43/2024

Zagreb; 01. lipnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stečajni dužnik: **CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju**, Radnička cesta 39, Zagreb, OIB: 69566160187

Stečajni vjerovnik: 1. **HashCode d.o.o.**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 49637449593
2. **NICE SPOT d.o.o.**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 98451804553
3. **SMILJAN PILIPOVIĆ**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 41043344264,
zastupani po Kseniji Čerin, odvjetnici iz Zagreba

ODGOVOR NA ŽALBU

Stečajnih vjerovnika

- I. U predmetu pod gornjim brojem Stečajni vjerovnici u cijelosti ostaju kod odgovora na žalbu od 28. svibnja 2026..

U odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika BKS Bank AG od 29. svibnja 2026. stečajni vjerovnici se dodatno očituju kako slijedi:

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

- II. Žalitelj svoju žalbu u bitnom temelji na tvrdnji da je prvostupanjski sud postupio protivno obvezujućem pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda RH, a što nije točno. Nadalje, BKS Bank AG u žalbi pokušava isključiti stečajne vjerovnike iz glasovanja na skupštini, a čime bi se direktno zadiralo u ustavna prava stečajnih vjerovnika.

U cijelosti su neosnovani navodi BKS Bank AG da prvostupanjski sud nije postupio u skladu s rješenjem Visokog trgovačkog suda od 08. listopada 2026.

Visoki trgovački sud RH je u odluci od 8. listopada 2026. dao uputu prvostupanjskom sudu da ispita je li odluka donesena na skupštini vjerovnika protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Okolnosti održavanja nove Skupštine vjerovnika su bile bitno drugačije, a kako je to ispravno utvrdio i prvostupanjski sud. Protiv odluke glasovali su vjerovnici koji su raspolagali s 65,65% glasova. Nadalje, prvostupanjski sud nije zasnavao svoju odluku isključivo na činjenici pretežitog broja glasova protiv odluke, nego i na činjenici da stečajni vjerovnik Smiljan Pilipović može, sukladno članku 174. Stečajnog zakona izjaviti prigovor prijeboja, pa do stvarnog priljeva sredstava u stečajnu masu uopće neće doći. Također, prijedlog o kojem se glasovalo je različit od prethodnog

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

prijedloga i bitno lošiji za stečajnog vjerovnika – uplata pologa u manjim obrocima i u većim vremenskim odmacima.

Stoga, kako prethodno rješenje Visokog trgovačkog suda RH nije moglo predvidjeti unaprijed sastav nove Skupštine i sadržaj odluke koja će se donijeti, a koja je također izmijenjena u odnosu na prethodnu skupštinu, to ni prvostupanjski sud nije mogao biti vezan takvom odlukom.

Navodi BKS banke AG da se glasovi stečajnih vjerovnika ne mogu uzeti u obzir u direktnoj su suprotnosti s odredbom članka 50. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske koji izrijeком navodi da se poduzetnička sloboda i vlasnička prava mogu iznimno ograničiti zakonom radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi.

S obzirom da glasačka prava stečajnih vjerovnika proizlaze iz njihovog prava vlasništva nad pravomoćno utvrđenim tražbinama, da članak 108. Stečajnog zakona ne predviđa mogućnost da se vjerovniku kod kojeg eventualno postoji sukob interesa onemogućiti raspolaganje njegovim glasovima, u cijelosti su neosnovani navodi BKS Bank AG da se glasovi stečajnih vjerovnika ne mogu uzimati u obzir prilikom donošenja odluke.

III. Stečajni vjerovnici smatraju da je posebno problematičan i sadržaj same sporne odluke.

Suglasnost stečajnoj upraviteljici se daje pod uvjetom da zainteresirani stečajni vjerovnici uplate iznos od 57.376,00 EUR u roku od 60 dana. Nesporno je da navedeni iznos nije dostatan za pravomoćno okončanje postupka.

Članak 11. Stečajnog zakona određuje da su stečajni postupci hitni.

Navedeno znači da je sud dužan, ukoliko je jedna strana u sporu u stečaju, navedeni predmet rješavati prioritetno.

Plaćanje samo četiri parnične radnje i to u roku od 60 dana, pa eventualno plaćanje po pozivu stečajne upraviteljice istog iznosa u daljnjem roku od 60 dana i tako do pravomoćnog okončanja postupka u direktnoj je suprotnosti s obvezom prioritetnog vođenja postupka.

Parnični postupak treba se voditi pred Trgovačkim sudom u Osijeku i s obzirom na opterećenost suda može se očekivati da će ročišta biti sazivana redovito svaki mjesec, pa se postavlja pitanje što u slučaju da polog ne bude plaćen (jer nije protekao rok od 60 dana), a bude sazvano ročište, pri čemu je uopće neizvjesno hoće li zainteresirani vjerovnik nastaviti vršiti uplate, jer nema tu obvezu.

IV. Osim toga, sud bi trebao i objasniti zašto vođenje takve parnice jeste u interesu stečajne mase. Naime, sama činjenica da je pokrenut spor za iznos od preko 1.000.000,00 EUR ne znači da je tražbina osnovana, a prihod izvjestan.

Stečajni vjerovnik Smiljan Pilipović dostavio je dokaze – pravomoćna rješenja i presude državnih institucija iz kojih nedvojbeno proizlazi da se radi o neosnovanom zahtjevu, a sve kako je detaljno obrazloženo u točki VI. odgovora na žalbu od 28. svibnja 2026., pa se iz razloga ekonomičnosti isto neće ponavljati.

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

- V.** Slijedom gore iznesenog stečajni vjerovnici predlažu drugostupanjskom sudu da u cijelosti odbije žalbu stečajnih vjerovnika.

Stečajni vjerovnici po punomoćniku